Okresnímu soudu v Karlových Varech

Náměstí práce 489/09

436 09 Karlovy Vary

**Žalobce**: Eduard Skrblík, narozen 1. 3. 1978, bytem Zanzibarská 208/11, 360 52 Karlovy Vary, právně zastoupený JUDr. Janem Burešem, advokátem se sídlem Burešova 6, 360 52 Karlovy Vary

*Razítko + podpis advokáta*

**Žalovaný:** Jan Vzor, narozen 3. 4. 1982, bytem Seifertova 876, 500 02 Karlovy Vary

**ŽALOBA**

Na ochranu osobnosti a zaplacení 100 000 Kč

*Dvojmo*

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu

Přílohy:

Plná moc právního zástupce

Dále dle textu

**I.**

Dne 10. února 2019 žalobce odjel na dovolenou do Thajska, kde se oddával milostným radovánkám s transsexuálními společnicemi. Poté, co se dne 15. února 2019 vrátil zpět do České republiky, navštívil hospodu Pod lipami, kde byl sousedkou Marií Krásnou a kamarádem Ondřejem Horákem upozorněn, že žalovaný, jenž je je bývalým a zhrzeným partnerem manželky žalobce, dne 14. února 2019, v téže hospodě veřejně prohlašoval, že záměrně odcestoval do Thajska (ve stejnou dobu a na stejné místo jako žalobce) s cílem vyfotit žalobce v kompromitující situaci a zničit tak jeho manželství. Tato kompromitující situace spočívala ve vyfotografování nahé, snadno identifikovatelné osoby žalobce spolu s nahou transgender společnicí v soukromém hotelovém pokoji žalobce. Tuto fotografii poté žalovaný zveřejnil na svém webu s názvem www.amoralniskrblik.cz a také ji vytiskl na 200 letáků, které vylepil na veřejná místa ve městě Karlovy Vary. Svědecká výpověď Marie Krásné a Ondřeje Horáka k důkazu o výrocích a jednání žalovaného v hospodě "Pod lipami" je žalobcem navržena. Žalobce navrhuje také svědeckou výpověď Anežky Krásnohorské, která obsluhovala tiskárnu a byla tak přímým svědkem tisku dvouset plakátů kompromitující fotografie žalobce. Žalobcem je jako důkaz navržena také internetová stránka žalovaného, na které se nachází veřejně přístupné materiály poškozující osobu žalobce.

Důkaz:

Svědecká výpověď sousedky žalobce, Marie Krásné, bytem Zanzibarská 208/11, 360 52 Karlovy Vary

Svědecká výpověď kamaráda žalobce, Ondřeje Horáka, bytem Zanzibarská 208/11, 360 52 Karlovy Vary

Svědecká výpověď Anežky krásnohorské, bytem Masarykova 9, 360 52 Karlovy Vary

Odkaz na webovou stránku žalovaného, na které se nachází materiály poškozující osobu žalobce

**II.**

Ještě téhož dne, tedy 15. února 2019, žalobce navštívil žalovaného v místě jeho tvralého bydliště s cílem donutit jej stáhnout fotografii z webu a sundat dehonestující plakáty z veřejných míst. Učinil tak v přítomnosti své kamarádky, Adély Malé a svého kamaráda, Aloise Nováka. Žalovaný zareagoval tím způsobem, že otevřel dveře svého domu, začal po žalobci házet talíře, vulgárně pokřikovat a prohlašovat, že fotografii z webové stránky neodstraní, plakáty nesundá a že se nemůže dočkat, až se k němu manželka žalobce vrátí. Svědecká výpověď k důkazu o reakci žalovaného na verbální výzvu k odstranění fotografie z webu a veřejných míst města Karlovy Vary je žalobcem navržena.

Důkaz:

Svědecká výpověď Adély Malé, bytem Nerudova 23, 360 52 Karlovy Vary

Svědecká výpověď Aloise Nováka, bytem Nerudova 25, 360 52 Karlovy Vary

**III.**

Dne 18. února 2019 žalobce zaslal žalovanému písemnou předžalobní výzvu v souladu s § 142a zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, k odstranění kompromitující fotografie osoby žalobce z webové stránky osoby žalovaného a k zaplacení nemajetkové újmy v hodnotě 100 000 Kč.

Důkaz: Předžalobní výzva ze dne 18. února 2019

**IV.**

Dle § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen občanský zákoník, se žalovaný dopustil zásahu do osobnosti žalobce, a to konkrétně zásahem do práva na soukromí a práva na podobu.

Dle § 81 odst. 1,2 občanského zákoníku, je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život, důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Dle § 84 občanského zákoníku, zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením. Z navržených důkazů a výše zmíněných skutečností vyplývá, že žalovaný zachytil podobu žalobce v kompromitující situaci, kdy bylo možné určit jeho totožnost, a to vše bez svolení žalobce.

Dle § 85 občanského zákoníku, je možné rozšiřovat podobu člověka jen s jeho svolením. Z navržených důkazů a výše zmíněných skutečností vyplývá, že žalovaný záměrně zachytil podobu žalobce v kompromitující situaci. Žalovaný tuto podobu žalobce šířil prostřednictvím veřejně přístupných webových stránek a plakátů, a to bez svolení osoby, jejíž podoba byla šířena. Došlo tedy k zásahu do žalobcova práva na podobu.

Dle § 86 občanského zákoníku, nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že se žalobce nacházel v soukromém hotelovém pokoji, jenž lze považovat za soukromé prostory. Žalovaný pořídil fotografii, na které je žalobce nahý právě ve svém soukromém hotelovém pokoji spolu s nahou transgender společnicí. Žalovaný tedy zasáhl do žalobcova práva na soukromí.

Z výše uvedeného plyne, že ze strany žalovaného došlo k dotčení žalobcova práva na podobu a na soukromí, tedy k dotčení jeho absolutních osobnostních práv.

Dle § 2910 věty první občanského zákoníku, škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že žalovaný vlastním zaviněním porušil zákonem stanovenou povinnost a zasáhl do absolutního práva na podobu a soukromí žalobce, když záměrně vyfotil osobu žalobce v soukromých prostorách a tuto fotografii poté zveřejnil a volně šířil napříč veřejností.

Dle § 2956 občanského zákoníku, Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil, jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Z výše uvedených skutečností a navržených důkazů vyplývá, že žalovaný zasáhl do absolutních přirozených práv žalobce a způsobil mu tak nemajetkovou újmu spočívající ve veřejném zostuzení a v ohrožení jeho manželského soužití.

**V.**

Na základě výše uvedených skutečností žalobce navrhuje, aby okresní soud v Karlových Varech vydal následující

Rozsudek:

I. Žalovaný je povinen zdržet se zásahu do osobnostních práv žalobce, který spočívá ve zveřejňování kompromitujících fotografií žalobce na webových stránkách www.regionalnidrby.cz a na veřejných místech města Karlovy Vary, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 100 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, tyto k rukám jeho právního zástupce, JUDr. Jana Bureše, advokáta se sídlem Burešova 6, 360 52 Karlovy Vary, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V Karlových Varech dne 28. 2. 2019 Podpis žalobce ...................